
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИНХ»

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Международный юридический форум
«Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития»

**БОРЬБА С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ:
ПРАВОВЫЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

*сборник материалов международной
научно-практической конференции,
г. Новосибирск, 22 мая 2019 г.*

Новосибирск
Новосибирский государственный
университет экономики и управления

Новокузнецк
ФКОУ ВО Кузбасский институт
ФСИН России

УДК 343
ББК 67.408
Б 84

Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические аспекты : сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 22 мая 2019 года / отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Д. А. Савченко. — Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления; Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2019. — 208 с.

ISBN 978-5-7014-0924-6 (Новосибирский государственный университет экономики и управления)

ISBN 978-5-91246-115-9 (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России)

В вошедших в сборник материалах представлены вопросы, вынесенные на обсуждение участниками международной научно-практической конференции «Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические проблемы» (г. Новосибирск, 22 мая 2019 года), проходившей в рамках международного юридического форума «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития».

Для сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений юридического и экономического профиля.

УДК 343
ББК 67.408

© Авторы статей, 2019

ISBN 978-5-7014-0924-6 © Новосибирский государственный университет экономики и управления, 2019

ISBN 978-5-91246-115-9

© ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Анофриков С. П. Преступления экономической направленности и экономическая безопасность региона.....	5
Боронина Э. С., Терентьева Е. Е. Минимизация комплаенс-рисков строительных организаций с целью ликвидации нарушений строительного законодательства....	7
Брашнина О. А. Проблемы отграничения незаконной предпринимательской деятельности от смежных составов преступления	13
Васильева Г. М. Коррупция в культурно-антропологическом аспекте (на примере Японии)	15
Васильева Н. С. Проблемы выявления преднамеренного банкротства экономических субъектов.....	21
Верченко Н. И., Короткова О. А. Понятие, признаки и виды преступлений в сфере пожарной безопасности	28
Готшалк С. В. Некоторые вопросы имплементации норм международного права в российское законодательство о противодействии коррупции	33
Дауылбаева Б. С. Транснациональное преступление: понятие и признаки	39
Дорожинская Е. А. Конфликт интересов и запреты государственных служащих: корпоративно-правовой аспект.....	44
Земеров Н. Н. Самозахват земли. проблемы квалификации и привлечения к ответственности.....	47
Землин А. И., Пищелко А. В. Актуальные вопросы правового обеспечения транспортной безопасности	51
Кириллова Н. П. Некоторые проблемы защиты права собственности при применении мер уголовно-процессуального принуждения.....	54
Кладько В. В. К вопросу о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность	58
Клейменов М. П., Федоров А. Ю. История приватизации в России с позиций криминологии	61
Кондраткова Н. В., Коптев А. Ю. К вопросу о субъективной стороне налогового преступления	72
Кондраткова Н. В., Сотников А. Г. Проблемы противодействия совершению валютных операций на счета нерезидентов.....	74
Кузнецов А. А., Христинина Е. В. Структура криминалистической характеристики взяточничества в сфере образования.....	80
Куиц В. В. К вопросу о преступлениях в сфере экономики.....	85
Куиц Е. В. Проблемы квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ	89
Курсаев А. В. О квалифицированном составе невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат	92

К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ НАЛОГОВОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Н. В. Кондраткова

Новосибирский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»
доцент кафедры гражданско-правовых и гуманитарных дисциплин
кандидат экономических наук
Kontratkova_n@mail.ru

А. Ю. Коптев

УФНС России по Новосибирской области
главный государственный налоговый инспектор

Аннотация: На основе анализа статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, по сути признавшей незаконным использование формально правомерных действий по оптимизации налогообложения, авторами делаются выводы, что, с одной стороны, данная норма упрощает задачу правоохранительных органов в части установления субъективной стороны налогового преступления, с другой стороны, накладывает дополнительные обременения на налогоплательщика.

Ключевые слова: налоговая выгода, незаконная оптимизация, правонарушение, умысел, уголовная ответственность.

Abstract: On the basis of the analysis of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation which in fact recognized illegal use of formally lawful actions for taxation optimization, authors draw conclusions that, on the one hand, this norm simplifies a task of law enforcement agencies regarding establishment of the subjective party of tax crime, on the other hand, imposes additional encumbrances on the taxpayer.

Keywords: tax benefit, illegal optimization, offense, intention, criminal liability.

Снижение налоговой нагрузки является естественным стремлением любого предпринимателя. Поэтому налогоплательщик, будь то организация или физическое лицо, всегда стремится оптимизировать налоговое бремя.

До недавнего времени в законодательстве Российской Федерации отсутствовали правила, которые бы устанавливали пределы дозволенного при оптимизации налогообложения, вследствие чего на практике оптимизация имела различный характер: добросовестное использование предусмотренных законом налоговых льгот, налоговых вычетов, пониженных налоговых ставок или применение различных пограничных с легальными схем, формально попадающих под букву закона, но фактически направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Определение понятия «налоговая выгода» дается в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», согласно которому последняя возникает у налогоплательщика в случае уменьшения налоговой обязанности посредством различных действий, перечень которых не является исчерпывающим. Из текста указанного Постановления следует, что оценка обоснованности/необоснованности налоговой выгоды исходит, в том числе, из общих оценочных понятий (должная осмотрительность и осторожность, разумные экономические причины, групповая согласованность, экономическая обоснованность). Подобные критерии оценки нередко служили причиной предъявления претензий со стороны налоговых органов, а впоследствии и наступления негативных последствий, в том числе, для налогоплательщиков, надлежащим образом исполняющих свои налоговые обязанности. Так налоговые органы усмотрев в действиях налогоплательщика формальные признаки незаконной налоговой оптимизации (учет операций необусловленных целями делового характера, наличие особых форм расчетов и сроков платежей, отсутствие

в действиях налогоплательщика должной осмотрительности и осторожности) привлекали последнего к налоговой ответственности и направляли материалы в Следственный комитет Российской Федерации (СК России). С целью защиты интересов указанной категории налогоплательщиков законодателем принят Федеральный закон от 18.07.2017 № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации», которым Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен ст. 54.1. Данная норма определила конкретные действия налогоплательщика, которые признаются злоупотреблением правом (п. 1 ст. 54.1 НК РФ), условия, которые должны быть соблюдены для учета расходов и заявления налоговых вычетов по имевшим место сделкам (п. 2 ст. 54.1), а так же ряд критериев, не способных служить основанием для предъявления налоговых претензий (п. 3 ст. 54.1 НК РФ).

Пунктом 1 указанной статьи предусмотрен запрет уменьшения налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика. Как в последствии разъяснила Федеральная налоговая служба России (ФНС России) для целей применения п.1 ст. 54.1 НК РФ налоговые органы должны доказать совокупность обстоятельств: существо искажения, причинную связь между действиями налогоплательщика и допущенными искажениями; умышленный характер действий, выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни в целях уменьшения налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога, потери бюджета. Характерными примерами такого искажения названы: нереальность исполнения сделки сторонами, создание схемы «дробления бизнеса», действия по созданию искусственных условий для применения пониженных ставок (льгот).

Представляется, что указанные изменения окажут значительное влияние на повышение эффективности взаимодействия налоговых и следственных органов по выявлению и расследованию преступлений в сфере налогообложения, поскольку установление в ходе проверки и отражение налоговыми органами в материалах налогового контроля доказательств совершения умышленной неуплаты (неполной уплаты) налога улучшает уголовно-правовую перспективу материалов, направляемых в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В свете сложившейся тенденции сближения оценки правонарушений связанных с уклонением от уплаты налогов ФНС России и СК России, о чем так же свидетельствуют совместно разработанные Методические рекомендации «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты налогов (сборов)» [1], все же необходимо отметить не устраненные различия в оценке правонарушений, предусмотренных п. 2 ст. 54.1 НК РФ. Указанным пунктом названы условия, при одновременном соблюдении которых у налогоплательщика появляется право уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога на соответствующие расходы и налоговые вычеты, а именно:

- 1) основной целью совершения сделки (операции) не является неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;
- 2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Таким образом, установление факта нарушения налогоплательщиком данных условий является отдельным обстоятельством, при наличии которого налоговый орган отказывает в праве на учет понесенных расходов, а также заявления по ним к вычету (зачету) сумм НДС в полном объеме, даже в случае реального исполнения спорной операции (товар был поставлен, услуга оказана) и отсутствия прямого умысла проверяемого налогоплательщика на уклонение от уплаты налогов. Представляется, что материалы налоговых проверок, содержащих нарушения, предусмотренные п. 2 ст. 54.1

НК РФ, и направляемые в СК России будут являться без перспективными с точки зрения возбуждения уголовных дел.

Дополнительно необходимо отметить негативные последствия п. 2 ст. 54.1 НК РФ, которые лягут на плечи налогоплательщиков. Указанная норма фактически возлагает на него повышенные обязательства в отношении выбора и проверки контрагента первого уровня, а также осуществления контроля за фактическим исполнением условий договора именно указанными в нем лицами. Так же в связи с тем, что налоговому органу в ходе проведения выездной налоговой проверки представлено право проверять 3 года, предшествующих году вынесения решения о проведении проверки на практике возможны случаи при которых фактически будут проверяться периоды, при определении налоговых обязательств за которые налогоплательщики не могли учесть новые правила, предусмотренные ст. 54.1 НК РФ.

В заключение следует отметить, что отсутствие у налогового органа опыта доказывания умысла порождает опасения распространения практики квалификации правонарушений по п. 2 ст. 54.1 НК РФ, не предполагающим наличие умысла на уклонение от уплаты налогов. В свою очередь, при выявлении нарушения п. 2 ст. 54.1 НК РФ налоговый орган откажет в заявленных расходах и налоговых вычетах в полном объеме, несмотря на то, что работы выполнены, товар поставлен (поскольку сделало другое лицо), что существенно отличается от позиции экспертов СК России, при оценке причиненного бюджету РФ ущерба учитывающих понесенные расходы при наличии доказательств реального исполнения сделки, вне зависимости от субъекта ее исполнения.

Литература

1. Письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)» (вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России) // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220597/ (дата обращения: 06.05.2019).

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОВЕРШЕНИЮ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ

Н. В. Кодраткова

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
доцент кафедры гражданско-правовых и гуманитарных дисциплин
Новосибирского филиала

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики управления»
доцент кафедры уголовного права и национальной безопасности
кандидат экономических наук
Kondratkova_N@mail.ru

А. Г. Сотников

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 193¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагаются авторские варианты их разрешения.

